

**VERBALE N.5**  
**COMUNE DI CANOSA DI PUGLIA**  
**- Provincia di Barletta- Andria-Trani -**

Oggetto: verbale della gara, mediante procedura negoziata, in modalità telematica, gestita tramite il portale EmPULIA, per affidamento della concessione in uso del Centro Sportivo Polivalente comunale, sito in Canosa di Puglia alla zona Costantinopoli. – Seduta riservata.

=o=o=o=o=o=o=o=o=o=

L'anno duemiladiciannove, il giorno sette del mese di febbraio, alle ore 12,15, nell'Ufficio Lavori Pubblici del Palazzo di Città, si è riunita in seduta riservata, la commissione giudicatrice della gara di appalto in oggetto indicata, nominata con determinazioni dirigenziali n.54 del 22.1.2019 e n.107 del 6.2.2019 e composta da:

- Arch. Annamaria Fabrizia Gagliardi – Dirigente Settore Urbanistica SUE-SUAP e Agricoltura del Comune di Canosa di Puglia - Presidente;
- Arch. Cataldo Menduni – Capo Servizio Lavori Pubblici del Comune di Canosa di Puglia – componente esperto;
- Dott.ssa Giacomina Di Palo – Istruttore amministrativo del Settore Lavori Pubblici del Comune di Canosa di Puglia, addetta all'Ufficio Ambiente e Sport- componente esperto
- Dott.ssa Maria Cristiano – Istruttore Direttivo Amm/vo Sezione Appalti – segretaria verbalizzante, non facente parte della Commissione.

Premesso che:

- giusta verbale n.4 del 7.2.2019, relativo alla seduta terza pubblica, a conclusione della quale la Commissione giudicatrice ha reso noto l'elenco dei documenti presenti in ognuna della Buste contenenti le Offerte Tecniche prodotti sulla piattaforma telematica EmPULIA dai seguenti n.2 concorrenti ammessi alla gara in oggetto ed esattamente 1) ASD FUTSAL CANOSA e 2) ASD INVICTUS di Sorrenti Nunzia.
- la Commissione giudicatrice, prende atto del contenuto degli atti di gara, da cui si evince che per l'Offerta Tecnica è previsto un punteggio massimo di 70 punti valutabili, così come segue:
  - a) Rispondenza dell'attività svolta in relazione al tipo di impianto sportivo e alle attività sportive ivi previste (tennis e/o calcio) e alle attività motorie e ludico-ricreative in esso praticabili: **max punti 10**;
  - b) Esperienza acquisita nella gestione di impianti sportivi e nell'organizzazione di manifestazioni sportive: **max punti 10** (saranno attribuiti 2 punti per ogni contratto di gestione, di durata almeno triennale, che il concessionario ha eseguito);
  - c) Qualificazione degli istruttori e degli allenatori di cui è in possesso il proponente, per le attività sportive previste (tennis e/o calcio): **max punti 5**
  - d) Promozione di attività sportive previste (tennis e/o calcio) nel corso della gestione e nell'organizzazione di manifestazioni sportive.  
Il punteggio sarà attribuito in base alle manifestazioni/competizioni che saranno organizzate dal proponente sui campi gestiti nel corso degli otto anni e che saranno dettagliate dal concessionario nel progetto offerta che costituirà base contrattuale. Maggior punteggio sarà attribuito a chi organizzerà competizioni di valenza nazionale, regionale e provinciale: **max punti 10**;
  - e) Anzianità di affiliazione a federazioni sportive nazionali, enti di promozione sportiva riconosciuti dal CONI e discipline associate per lo svolgimento dell'attività sportiva oggetto della concessione: **max punti 10**;

- f) Programma degli investimenti, con particolare riferimento ai miglioramenti all'impianto sportivo, alla promozione di attività sportive e all'utilizzo di fonti di energia rinnovabili: **max punti 25**;

Gli elementi di valutazione delle offerte, sono i seguenti:

Il punteggio assegnato per ogni elemento indicato sopra sarà ottenuto moltiplicando il punteggio massimo attribuibile all'elemento, per un coefficiente compreso tra 0 e 1 stabilito nel modo seguente:

COEFFICIENTE 1 = ottimo

COEFFICIENTE 0,75 = più che adeguato

COEFFICIENTE 0,50 = adeguato

COEFFICIENTE 0,25 = parzialmente adeguato

COEFFICIENTE 0 = non adeguato/ non significativo

Il coefficiente applicato è determinato dalla media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari.

Il punteggio complessivo per l'offerta tecnica verrà ottenuto dalla somma di tutti i punteggi ottenuti per ogni singolo elemento, come sopra determinato.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 38 punti.

Il concorrente **sarà escluso** dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Tutto ciò premesso, la commissione giudicatrice procede all'apertura dei n.2 files contenuti nella Busta Tecnica del concorrente n.1) ASD FUTSAL CANOSA, estratta dalla piattaforma telematica EmPULIA.

Relazione Tecnica	Ulteriore Documentazione
 <a href="#">Progetto Tecnico ASD Futsal Canosa_signed.pdf</a>	 <a href="#">Pef Polivalente_signed.pdf</a>



Aperti i suddetti files ed esaminato prioritariamente quello denominato “Pef Polivalente”, la Commissione accerta che si tratta del Piano Economico Finanziario.

In primo luogo, la Commissione giudicatrice rileva che tale documento doveva essere inserito nella busta contenente l'Offerta Economica, così come prescritto dettagliatamente a pag. 16 della lettera di invito a gara nella parte **SEZIONE VIII: “OFFERTA ECONOMICA”**, inoltre, nello stesso atto è stato anticipato, rendendolo noto, il valore dell'offerta economica, con indicazione del **rialzo** offerto sul valore del canone annuo posto a base di gara.

Pertanto, essendo state violate le prescrizioni contenute nella lettera di invito a gara, osservanti il sancito principio di segretezza dell'offerta economica e del correlativo divieto di commistione tra offerta tecnica ed offerta economica, così come previsto da un ormai consolidato orientamento giurisprudenziale che “*fa rientrare tra le cause di esclusione determinate da violazioni delle regole fondamentali in tema di formulazione delle offerte, anche il mancato rispetto del principio di segretezza dell'offerta, che impone di non rendere noto alla commissione giudicatrice nessun elemento economico prima che la stessa abbia reso le proprie valutazioni sull'offerta tecnica (Cons. Stato, Sez. III, 30 maggio 2016, n.2262; Cons. Stato, V, 27 marzo 2013, n.1218)*” (Consiglio di Stato, Sezione V, 11 giugno 2018, n. 3612), considerata inammissibile la commistione dell'offerta economica nell'offerta tecnica, atteso che la conoscenza di elementi economici dell'offerta da parte della commissione aggiudicatrice è di per sé idonea a determinare un condizionamento, anche in astratto, da parte dell'organo deputato alla valutazione dell'offerta, alterandone la serenità ed imparzialità valutativa; di conseguenza nessun elemento economico deve essere reso noto alla

*commissione stessa prima che questa abbia reso le proprie valutazioni sull'offerta tecnica (cfr., tra le altre, Cons. Stato, III, n. 2262/2016)" (Consiglio di Stato, Sezione III, 3 aprile 2017, n. 1530)"*, per quanto sopra esposto La Commissione giudicatrice decide di escludere il predetto concorrente ASD FUTSAL CANOSA dalla gara in argomento.

Di seguito la Commissione giudicatrice prosegue all'apertura dei n.2 files contenuti nella Busta Tecnica del concorrente n.2 ASD INVICTUS di Sorrenti Nunzia, estratta dalla piattaforma telematica EmPULIA:

Relazione Tecnica	Ulteriore Documentazione
 <a href="#">offerta tecnica.zip.p7m</a>	 <a href="#">CV ORAZIO STELLA 2019.pdf.p7m</a>

A conclusione del suddetto esame la Commissione giudicatrice procede all'attribuzione del seguente punteggio:15/70, riportato dettagliatamente nella tabella allegata al presente verbale.

Visto che nella lettera di invito a gara era prevista la soglia di sbarramento pari a 38 punti/70, con esplicita esclusione dalla gara, nel caso in cui il concorrente conseguisse un punteggio inferiore a tale soglia;

Considerato che il punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica è inferiore, la Commissione giudicatrice esclude il predetto concorrente dalla gara in argomento.

Terminate le operazioni, la Presidente della Commissione decide di fissare per il 12 febbraio p.v. la seduta pubblica di gara, nel corso della quale sarà reso noto l'esito della procedura.

La stessa Presidente dichiara chiusa la seduta di gara alle ore 15,35 e invita la segretaria della commissione ad inviare comunicazione ad entrambi i concorrenti, mediante l'apposita funzione prevista sulla piattaforma EmPULIA, contenente la data della successiva seduta pubblica,

Letto, confermato e sottoscritto.

Arch. Annamaria Fabrizia Gagliardi - Dirigente Settore Urbanistica SUE-SUAP e Agricoltura del Comune di Canosa di Puglia – Presidente della commissione giudicatrice

---

Arch. Cataldo Menduni – Capo Servizio Lavori Pubblici del Comune di Canosa di Puglia – componente esperto

---

Dott. ssa Giacomina Di Palo – Istruttore amministrativo del Settore Lavori Pubblici del Comune di Canosa di Puglia, addetta all'Ufficio Ambiente e Sport -componente esperto

---

Dott.ssa Maria Cristiano – Istruttore Direttivo Amm/vo Sezione Appalti – segretaria verbalizzante- non facente parte della Commissione.

---