



COMUNE DI CANOSA DI PUGLIA

Provincia di Barletta - Andria - Trani

Canosa di Puglia, 07/02/2020

"Avviso pubblico rivolto ad amministrazioni pubbliche per la presentazione di candidature per l'assegnazione di incentivi per l'espletamento di concorsi di idee o progettazione ai sensi della L.R. n.14/2008 "Misure a sostegno della qualità delle opere di architettura e di trasformazione del territorio". Concorso di progettazione a procedura aperta in due fasi in modalità informatica "I Tratturi come infrastrutture culturali"."

VERBALE seduta del 07/02/2020

Addì 07 del mese di Febbraio dell'anno 2020, alle ore 13,00, in seduta svolta con modalità in forma simultanea e sincrona,

Premesso che:

- con Determinazione Dirigenziale n.821 del 12/07/2019 si è proceduto, pertanto, all'approvazione, in schema, del Bando del Concorso di Progettazione a procedura aperta in due fasi in modalità informatica / *TRATTURI COME INFRASTRUTTURE CULTURALI*, favorevolmente deliberato, in seduta n.14 del 12/11/2018, dal Consiglio Direttivo dell'Ordine degli Architetti PPC della Provincia di BAT, approvato con Deliberazione di G.C. n.230 del 10/12/2019 e, successivamente, così come rimodulato dal Consiglio Nazionale degli Architetti PPC, nella propria seduta del 15/05/2019, con riferimento ad aspetti tecnico procedurali legati alla convenzione d'uso ed all'uso della piattaforma *concorsiawn.it*;
- detto provvedimento, in uno con il Bando approvato in schema, è stato inviato con note PEC del 13/07 e 15/10/2019 ai soggetti, a vario titolo, coinvolti;
- in data 24/10/2019 è stata acquisita al Protocollo Comunale, la versione definitiva del Bando opportunamente modificata dalla Società Kinetica, secondo le specifiche tecniche della piattaforma telematica;

Fatto rilevare che:

- la procedura concorsuale in parola ha avuto avvio, con la pubblicazione del bando, in data 15/11/2019;
- come si rileva dal calendario di concorso, contenuto nel Bando del 20/12/2019, si è aperta la fase di apertura delle iscrizioni relativa alla 1^a fase, con chiusura al 24/01/2020;
- dopo il termine di scadenza fissato, la piattaforma telematica Kinetica, che gestisce le pratiche concorsuali per conto del CNAPPC, ha comunicato che, entro il suddetto termine, sono pervenute n. 3 (tre) proposte progettuali;

Atteso che il Bando di Concorso, al comma 6.1, riporta la composizione della Commissione Giudicatrice, come di seguito:

" La nomina della Commissione giudicatrice, nel proseguo definita Commissione, avverrà con provvedimento dell'Ente banditore. In particolare la Commissione, sarà nominata secondo le modalità di cui all'Art.155 del D. Lgs 50/2016.

Essa sarà nominata dopo la chiusura delle iscrizioni alla prima fase del presente Bando e sarà composta da tre membri effettivi, esperti sul tema del concorso, di cui uno nominato dal soggetto banditore, uno dall'Ordine degli Architetti P.P.C. della Provincia di Barletta Andria Trani o dal Consiglio Nazionale degli Architetti P.P.C. ed uno dalla Facoltà di Architettura di BARI e da tre membri supplenti.

La Commissione esaminatrice potrà operare esclusivamente alla presenza di tutti i suoi membri. Ogni decisione dovrà essere sottoposta a votazione. Non saranno ammesse astensioni. La composizione della Commissione giudicatrice rimarrà invariata per l'intera durata del Concorso, salvo cause di forza

Giacomo Monti

[Signature]

maggiore che richiedano la sostituzione di uno o più commissari. I Verbali saranno redatti da un rappresentante dell'Ufficio dell'Ente Banditore, che assumerà il ruolo di Segretario, senza diritto di voto. I lavori della Commissione sono riservati. A conclusione dei lavori, la Commissione redigerà il Verbale finale contenente i codici alfanumerici delle proposte progettuali selezionate per l'ammissione alla seconda fase, con le relative motivazioni.

Non sono ammessi ex aequo per il primo classificato.

La decisione della Commissione è vincolante per l'Ente Banditore che, previa verifica dei requisiti dei partecipanti, approverà la graduatoria mediante apposito provvedimento amministrativo.

La Commissione Giudicatrice dovrà concludere i propri lavori entro il termine di cui al calendario riportato al punto 2.1.

Alla Commissione Giudicatrice spetta il compenso di gara riportato nel QE relativo all'espletamento del Concorso di progettazione da suddividere tra i tre componenti (cfr. Allegato Bando – Relazione generale illustrativa)."

Accertato che in data 24/01/2020 è scaduto il termine per la presentazione delle proposte progettuali, da parte dei partecipanti;

Preso Atto che dal crono programma risulta che entro il 07 febbraio 2020 deve concludersi la 1^a fase, per i successivi adempimenti;

Atteso che con Determinazione Dirigenziale n.130 del 31/01/2020, sono stati nominati quali componenti effettivi della Commissione giudicatrice per la procedura del Concorso di Progettazione a procedura aperta in due fasi in modalità informatica **I TRATTURI COME INFRASTRUTTURE CULTURALI**, i signori:

- Dott. Giuseppe Longo, Segretario Generale del Comune di Canosa di Puglia, in qualità di Presidente effettivo;
- Arch. Vladimiro D'Agostino, individuato dal Consiglio Nazionale degli Architetti PPC, in qualità di commissario effettivo;
- Arch. Giacomo Martines, individuato dal Dipartimento DICAR del Politecnico di Bari, in qualità di commissario effettivo;

Dato atto che tutti i predetti membri effettivi hanno dato la propria disponibilità a svolgere i lavori della presente Commissione giudicatrice, relativa alla procedura concorsuale in parola e che gli stessi hanno ricevuto i dati d'accesso alla piattaforma concorsuale per la valutazione degli elaborati relativi al ripetuto concorso **I Tratturi come infrastrutture culturali**;

Dato Atto che:

l'Arch. Letizia Rita Lucente, dipendente comunale, è stata individuata quale segretaria verbalizzante dei lavori della Commissione, la quale, per sopraggiunti motivi di lavoro risulta assente dal servizio, per cui, stante la scadenza del termine odierno, le funzioni di Segretario verbalizzante sono assunte dall'Arch. Giacomo Martines;

Tanto premesso e considerato, si svolge la presente seduta per la valutazione delle numero tre (3) proposte progettuali pervenute e da tutti visualizzate tramite apposito account fornito a ciascun componente dalla piattaforma telematica kinetica.

La Commissione ricorda che il Bando di Concorso, al punto comma 6.2.1 . 1^a fase, riporta la procedura ed i criteri di valutazione delle offerte, come di seguito:

a. Metodologia di intervento lungo tutto il tratto della Traiana prevista in progetto, intesa anche come *vision* per i tre sistemi di fruizione della città archeologica (50 punti su 100).

La metodologia, come riportato all'Art. 1.4, dovrà dimostrare la validità della proposta su tutte le aree interessate, ciascuna con le proprie caratteristiche strutturali (ambientali, costruite, archeologico-monumentali) e l'efficacia di una prospettiva di intervento anche futuro sulle altre parti di territorio che rientrano nei tre sistemi di fruizione della città archeologica.

b. Soluzioni di progetto sui poli estremi e sugli spazi critici intermedi del Tratturo della Traiana (20 punti su 100).

Giacomo Martines

Studio delle soluzioni progettuali in rapporto ai vincoli che presenta ciascuna area. Riflessione critica sul carattere del luogo e sulle previsioni di intervento. Congruenza dei materiali proposti in relazione alle limitazioni che l'area impone specie per la presenza di manufatti antichi.

c. Qualità paesaggistica e architettonica (20 punti su 100).

Analisi dell'intervento e delle soluzioni architettoniche e paesaggistiche adottate, della qualità degli spazi e dell'integrazione/relazione con il contesto esistente, anche in rapporto alla vocazione (storica) che presentano le diverse parti su cui si interviene.

d. Stima dei costi e mantenimento dell'opera (punti 10 su 100).

Congruità delle macro categorie dei costi (edili, impiantistiche, ecc.) di realizzazione.

Si passa a trattare le singole proposte presentate, come di seguito.

1^ Proposta MVSIDCP1.

Criterio a). La metodologia proposta, pur essendo specifica e puntuale su tutte le aree interessate, non riporta compiutamente quanto richiesto all'art. 1.4 del bando di concorso. La Commissione assegna **punti 38,33/50,00**;

Criterio b). Lo studio delle soluzioni progettuali in rapporto ai vincoli che presenta ciascuna area è svolto in modo più che sufficiente. La Commissione assegna **punti 11,67/20,00**;

Criterio c). L'analisi dell'intervento e delle soluzioni architettoniche e paesaggistiche adottate, è svolto in modo più che sufficiente. La Commissione assegna **punti 10,00/20,00**;

Criterio d). La congruità delle macro categorie dei costi (edili, impiantistiche, ecc.) di realizzazione è più che sufficiente. La Commissione assegna **punti 7,00/10,00**;

Di seguito si riporta la tabella riepilogativa del punteggio assegnato.

Proposta MVSIDCP1					
Valutazione	a (p. 50/100)	b (p. 20/100)	c (p. 20/100)	d (p. 10/100)	Totale
Punteggio	38,33	11,67	10,00	7,00	67,00

2^ Proposta T7SC2sDf.

Criterio a). La metodologia proposta, pur essendo specifica e puntuale su tutte le aree interessate, non riporta compiutamente quanto richiesto all'art. 1.4 del bando di concorso. La Commissione assegna **punti 35,00/50,00**;

Criterio b). Lo studio delle soluzioni progettuali in rapporto ai vincoli che presenta ciascuna area è svolto in modo più che sufficiente. La Commissione assegna **punti 12,00/20,00**;

Criterio c). L'analisi dell'intervento e delle soluzioni architettoniche e paesaggistiche adottate, è svolto in modo più che sufficiente. La Commissione assegna **punti 10,00/20,00**;

Criterio d). La congruità delle macro categorie dei costi (edili, impiantistiche, ecc.) di realizzazione è più che sufficiente. La Commissione assegna **punti 7,00/10,00**;

Di seguito si riporta la tabella riepilogativa del punteggio assegnato.

Proposta T7SC2sDf					
Valutazione	a (p. 50/100)	b (p. 20/100)	c (p. 20/100)	d (p. 10/100)	Totale
Punteggio	35,00	12,00	10,00	7,00	64,00

3^ Proposta AN2019NA.

Criterio a). La metodologia proposta, pur essendo specifica e puntuale su tutte le aree interessate, non riporta compiutamente quanto richiesto all'art. 1.4 del bando di concorso. La Commissione assegna **punti 35,00/50,00**;

Criterio b). Lo studio delle soluzioni progettuali in rapporto ai vincoli che presenta ciascuna area è svolto in modo sufficiente. La Commissione assegna **punti 10,00/20,00**;

Criterio c). L'analisi dell'intervento e delle soluzioni architettoniche e paesaggistiche adottate, è svolto in modo più che sufficiente. La Commissione assegna **punti 10,00/20,00**;

Criterio d). La congruità delle macro categorie dei costi (edili, impiantistiche, ecc.) di realizzazione è più che sufficiente. La Commissione assegna **punti 7,00/10,00**;

Giacomo Monti

Di seguito si riporta la tabella riepilogativa del punteggio assegnato.

Proposta AN2019NA					
Valutazione	a (p. 50/100)	b (p. 20/100)	c (p. 20/100)	d (p. 10/100)	Totale
Punteggio	35,00	10,00	10,00	7,00	62,00

La Commissione stabilisce che a seguito dei lavori della stessa, risultano ammessi alla 2^a fase le seguenti proposte:

MVSIDCP1 punti 67,00

T7SC2sDf punti 64,00

AN2019NA punti 62,00

La Commissione, inoltre, osserva ed invita i concorrenti della necessità che nella predisposizione e redazione degli elaborati per partecipare alla 2^a fase, si tenga conto della normativa in materia, con particolare riferimento al D. L.vo n. 152/2006; D. L.vo n. 42/2004; D. L.vo n. 50/2016 e D.P.R. n. 207/2010 per la parte ancora applicabile.

Si demanda al Segretario della Commissione ed al R.U.P. per i successivi adempimenti.

Alle ore 14,00, la seduta è chiusa.

Del che è verbale.

Letto approvato e sottoscritto.

FIRME

- Dott. Giuseppe Longo, Segretario Generale del Comune di Canosa di Puglia, in qualità di Presidente effettivo;

- Arch. Vladimiro D'Agostino, individuato dal Consiglio Nazionale degli Architetti PPC, in qualità di commissario effettivo;

- Arch. Giacomo Martines, individuato dal Dipartimento DICAR del Politecnico di Bari, in qualità di commissario effettivo.